



Szanowna Pani
prof. dr. hab. n. med. Hanna Szajewska
Przewodnicząca
Rady Dyscypliny Nauk Medycznych
Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego
Ul. Żwirki i Wigury 61
02-091 Warszawa

Łódź, 17 sierpnia 2021r.

Sprawa: Recenzja osiągnięcia naukowego „Ocena gojenia ubytków śródkostnych powstałych w przebiegu agresywnego zapalenia przyzębia (stadium III stopień C zapalenia przyzębia) leczonych w protokole sterowanej regeneracji tkanek” oraz istotnej aktywności naukowej Pana dr n. med. Bartłomieja Górskiego

W związku z pismem Przewodniczącej Rady Dyscypliny Nauk Medycznych WUM z dnia 30 lipca 2021 roku (RND/RDNM-5920-H-7/21/4/21) dotyczącym postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego wnioskowanego w dniu 30 czerwca 2021 roku (Uchwała nr 330/21 Rady Dyscypliny Nauk Medycznych WUM) przedstawiam poniżej recenzję wykonaną zgodnie z Ustawą „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” Dz. U. z 20.07.2018 poz.1668.

Dane o kandydacie:

1. data uzyskania stopnia doktora oraz nazwa jednostki organizacyjnej, w której był ten stopień nadany:
18.11.2015r; Wydział Lekarsko-Dentystyczny, Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego
2. informacja, czy Kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego, w tym – o ile wynika to z dokumentacji sprawy – informacja o przebiegu i zakończeniu wcześniejszego postępowania:
Nie ubiegał się
3. przebieg pracy naukowo-zawodowej (miejsce pracy, zajmowane stanowiska):
1.09.2011-30.9.2015 Zakład Chorób Błony Śluzowej i Przyzębia Warszawskiego





Uniwersytetu Medycznego; doktorant

18.11.2015-30.04.2016 Zakład Chorób Błony Śluzowej i Przyzębia Warszawskiego

Uniwersytetu Medycznego; Asystent naukowo-dydaktyczny

15.09.2016-nadal Zakład Chorób Błony Śluzowej i Przyzębia Warszawskiego

Uniwersytetu Medycznego; adiunkt.

Ocena osiągnięcia naukowego

Osiągnięcie naukowe jest cyklem 6-ciu artykułów naukowych opublikowanych w latach 2017 - 2020 o współczynniku wpływu IF od 0,0 do 2,812 osiągającym łącznie 9,645. Tematycznie wiąże się z problematyką chirurgii periodontologicznej.

Autor poświęcił się leczeniu rekonstrukcyjnemu agresywnego zapalenia przyzębia w bardzo systematyczny sposób – prowadził badania randomizowane. Ze względu na niewielką liczbę publikacji na ten temat, jego osiągnięcie habilitacyjne jest znaczącym wkładem w poszerzenie wiedzy o skutecznych narzędziach leczenia agresywnego zapalenia przyzębia. Wnioskodawca podkreśla wagę przedzabiegowej kwalifikacji pacjentów, tj. pacjenci o cienkim biotypie dziąsła są często narażeni na wtórne gojenie rany pozabiegowej. Proponuje rozwiązanie tego problemu, poprzez stosowanie białek macierzy szklina zamiast membran barierowych. Drugą grupę zabiegów chirurgicznych stanowiły rekonstrukcje z zastosowaniem odbiałczonej kości wołowej. Habilitant określił 3 czynniki prognostyczne, co do klinicznego i radiologicznego wyniku leczenia:

1. trójścienne ubytki periodontologiczne rokują lepiej niż ubytki o mniejszej liczbie ścian
2. pierwotna radiologiczna głębokość ubytku wpływają na ostatecznie obserwowaną po leczeniu gęstość optyczną zregenerowanej kości,
3. pierwotny kąt rozwarcia ubytku kostnego również wpływa na ostatecznie obserwowaną gęstość optyczną zregenerowanej kości.

Bezspornie potwierdził skuteczność leczenia inwazyjnego w horyzoncie czasowym 12-tu miesięcy. Zaś grupa 48-miesięczna jest już bardzo wąska. Autor zbadał jakość życia pacjentów w okresie okołoperacyjnym i postuluje zakres informacji, jaki powinny być przekazywany chorym przed podjęciem leczenia. Podkreśla też długoterminową opiekę i leczenie podtrzymujące wpływające na dłuższe utrzymanie uzębienia zaatakowanego agresywnym zapaleniem przyzębia.

Warte podkreślenia jest krytyczne spojrzenia na swoje badania. Podaje wśród wielu własnych osiągnięć i odkryć, że perforowane membrany barierowe, jakie stosował według własnej modyfikacji nie poprawiają odległych wyników leczenia (są równie dobre



jak inne techniki) oraz dodaje w autoreferacie, że wyniki badań są dziełem zespołu i współpracy między ośrodkowej. To ważna, i warta promowania, cecha naukowca.

Habilitant czerpie szeroko z dostępnych technik chirurgicznych i włącza je twórczo do swojej praktyki zawodowej łącząc osiągnięcia radiologiczne, materiałowe z wyrafinowaniem chirurgicznym. W mojej ocenie tak powinny wyglądać badania naukowe w naukach zabiegowych.

Przedstawiony do recenzji cykl prac jest wystarczający do nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne zgodnie z wymaganiami „Ustawy o szkolnictwie wyższym” w rozumieniu art. 219. ust. 2., ponieważ stanowi znaczący wkład w rozwój stomatologii.

Ocena istotnej aktywności naukowej

Dr n. med. Bartłomiej Górski bardzo szybko osiągnął znaczny dorobek naukowy obliczany wg wskaźnika wpływu na $IF > 25$. Publikuje po kilka prac rocznie. Swoją dorobek naukowy z wielokrotnie prawie dziesięciokrotnie po uzyskaniu stopnia doktora nauk medycznych (z $MNISW=258$, $IF=2,561$, do $MNISW=1145$, $IF=23,054$, liczba cytowań: 54). Jest płodnym autorem, a krótki czas, w jakim upowszechnił wyniki swoich badań zapewne wpłynął na ograniczoną liczbę cytowań:



co pozwoliło Autorowi osiągnąć w dniu składania wniosku Indeks Hirscha = 5 (skupienie liczby cytowań na kilku ważnych publikacjach). Zapewne szeroko rozwinięta współpraca z innymi ośrodkami naukowymi (8 ośrodków w Polsce i 2 zagranicą) szybko i pozytywnie zmieni ten stan rzeczy. Warto podkreślić, że wnioskodawca uczestniczył w 3-ach ogólnopolskich badaniach periodontologicznych.





Przed doktoratem był jedynym autorem 5-ciu rozdziałów w podręcznikach, a w jednym rozdziale był współautorem. Ponad to brał aktywny udział w jednym zjeździe międzynarodowym. Wnioskodawca po uzyskaniu stopnia doktora nauk medycznych był jedynym autorem 1 rozdziału w podręczniku i w jednym przypadku był współautorem. Z przedstawionej analizy bibliometrycznej wynika, że w tym okresie swoje prace naukowej nie brał udziału w żadnych zjazdach. Jednak w autoreferacie wymienia 9 krajowych spotkań naukowo-szkoleniowych, w których brał aktywny udział. Zapewne nie opublikowano streszczeń z tych spotkań.

Dr n. med. Bartłomiej Górski jest czynnym zawodowo dydaktykiem Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (ćwiczenia ze studentami i opieka na koleś naukowym) zarówno w kształceniu przed- jaki i w podyplomowym (kursy i kierowanie specjalizacjami). Za tą aktywność otrzymała 3 lata temu dydaktyczną nagrodę rektorską. Był promotorem pomocniczym w 1 przewodzie doktorskim i jest nadal w drugim przewodzie doktorskim.

Za swoją działalność otrzymał 11 dalszych nagród i wyróżnień, z których najcenniejsza jest III nagroda naukowa przyznana przez rektora Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego za jedną z publikacji ujętych tu w osiągnięciu habilitacyjnym.

Z przyjemnością zapoznałem się z osiągnięciami naukowym dr n. med. Bartłomieja Górskiego. To bardzo dobry naukowiec będący znaczącym wsparciem polskiej nauki obecnie i mam nadzieję, że również w najbliższych dziesięcioleciach.

Habilitant posiada w dorobku naukowym osiągnięcia stanowiące znaczny wkład w rozwój chirurgii przyzębia i zgodnie z art. 219. ust. 1. pkt 3) (Dz. U. z 20.07.2018 r. poz.1668) wykazał się istotną aktywnością naukową. Ponad to oceniane osiągnięcie składające się z 6-ciu wysoko punktowanych publikacji naukowych jest indywidualnym wkładem w naukę Pana dr n. med. Bartłomieja Górskiego w rozumieniu art. 219. ust. 2. „Ustawy o szkolnictwie wyższym”.

Uważam, że wniosek dr n. med. Bartłomiej Górskiego powinien być rozpatrzony pozytywnie.

Marcin Kozakiewicz

Prof. dr hab. n. med. Marcin Kozakiewicz
recenzent w postępowaniu habilitacyjnym
dr n. med. Bartłomiej Górskiego

