

**Uchwała Komisji habilitacyjnej
z dnia 03.03.2022 r.
powołanej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu,
w dyscyplinie nauki o zdrowiu
dr n. o zdr. Dorocie Lasocie**

§ 1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Dyscypliny Nauk o Zdrowiu WUM, działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.) po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe zatytułowane „Alkohol jako czynnik zachowań ryzykownych i autoagresywnych” stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk o zdrowiu i wyraża pozytywną opinię w sprawie nadania dr n. o zdr. Dorocie Lasocie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie *nauk medycznych i nauk o zdrowiu*, w dyscyplinie *nauki o zdrowiu*.

UZASADNIENIE

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

W imieniu członków Komisji habilitacyjnej w składzie: prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki, prof. dr hab. n. ścisłych i przyrodniczych Katarzyna Radwańska, prof. dr hab. n. farm. Joanna Folwarczna, dr hab. n. farm. Bogusława Pietrzak, prof. UM Łódź, dr hab. n. o zdr. Mateusz Cybulski, dr hab. n. o zdr. Anna M. Badowska-Kozakiewicz oraz dr hab. n. o zdr. Grzegorz Juszczyk

Przewodniczący

prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki

.....

K I E R O W N I K
Katedry i Zakładu Chemii Fizycznej
Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego

prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki
tel. 58 349 12 79, faks 58 349 16 52
wsawicki@gumed.edu.pl

Sekretarz

dr hab. n o zdr. Anna M. Badowska-Kozakiewicz

.....

**UZASADNIENIE UCHWAŁY KOMISJI HABILITACYJNEJ
ZAWIERAJĄCE OPINIĘ I OCENĘ
DOROBKU NAUKOWEGO, DYDAKTYCZNEGO I ORGANIZACYJNEGO
DR N. O ZDR. DOROTY LASOTY**

Uchwałę podjęto po zapoznaniu się Członków Komisji z dokumentacją postępowania habilitacyjnego, z kopiami publikacji stanowiącymi osiągnięcie naukowe, autoreferatem, analizą bibliometryczną sporządzoną przez Bibliotekę Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, czterema recenzjami, z których trzy (3) były pozytywne, jedna (1) była negatywna oraz w wyniku dyskusji w czasie posiedzenia Komisji.

Członkowie Komisji habilitacyjnej omówili szczegółowo:

a) całkowity dorobek naukowy obejmujący łącznie 39 publikacji naukowych, w tym:

- 15 prac oryginalnych,
- 22 prac poglądowych,
- 2 prace popularno-naukowe

b) całkowity dorobek punktowy:

- sumaryczny IF – 29,653
- liczba punktów ministerialnych – 960
- liczba cytowań wg bazy Web of Science – 10 (bez autocytowań)
- indeks Hirscha wg bazy Web of Science – 3

c) dorobek dydaktyczny:

Habilitantka jest członkinią 5 organizacji i towarzystw naukowych. Habilitantka wykazuje się dużą aktywnością dydaktyczną i organizacyjną na rzecz środowiska akademickiego oraz zawodowego, jak również uczestniczy w popularyzowaniu zdobytej wiedzy i umiejętności. Dwukrotnie nagrodzona przez JM Rektora Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego.

d) dorobek popularyzatorski oraz organizacyjny:

Habilitantka brała czynny udział w 4 konferencjach, w tym w 1 konferencji międzynarodowej. Kandydatka odbyła miesięczny staż naukowy w Uniwersytecie Medycznym w Lublinie w 2019 r. Pani Doktor nie pełniła funkcji promotora pomocniczego w postępowaniach o nadanie stopnia doktora. Nie kierowała również projektem badawczym krajowym lub zagranicznym, brak również informacji na temat kierowania uczelnianymi projektami badawczymi. Kandydatka nie była w zagranicznym ośrodku naukowym w roli badacza.



e) ocena wynikająca z recenzji:

Przewodniczący – prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki

Pan Profesor podkreślił, że w całościowym dorobku punktacja IF = 29,6 wygląda nieźle, zaś bardzo słabo ocenił sumaryczną wartość cytowań – jedynie 10 i niski Indeks Hirscha = 3. Pan Profesor podkreślił, że jak na 5 letnie doświadczenie w gremiach Sekcji Medycznych CK i RDN to dorobek Habilitantki jest słaby. Pan Profesor zwrócił również uwagę na to, iż tak małe parametry naukometryczne dotyczące cytowań wskazują, że osiągnięcie naukowe Habilitantki wnosi płytki wkład w rozwój realizowanej dyscypliny naukowej. Ponadto Pan Profesor podkreślił, że jedynie 2 doniesienia zjazdowe w całym dorobku to naprawdę mizerny efekt przedstawiania swoich osiągnięć badawczych. Dobrze natomiast Pan Profesor oceniał Habilitantkę w roli recenzenta artykułów w redakcjach naukowych.

W ocenie Pana Profesora Doktor Dorota Lasota ma skromne doświadczenia w naukowej współpracy na forum międzynarodowym. Owocnie współpracowała naukowo głównie z Katedrą Traumatologii i Medycyny Ratunkowej Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. Na pewno nie kierowała projektem badawczym pozyskanym na drodze konkursu np. NCN czy NCBiR i raczej nie była też w zakresie swojej ścieżki badawczej wykonawcą takiego projektu.

Wyróżniająco są natomiast dokonania Kandydatki w zakresie dydaktycznym, organizacyjnym Uczelni i w promowaniu wiedzy naukowej.

W końcowym wniosku Pan Profesor stwierdził, że przedstawiony do oceny monotematyczny cykl publikacji oraz pozostały dorobek naukowo-dydaktyczny dr Doroty Lasota spełnia progowe wymagania określone w art. 192 ust. 2 i art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018.

Recenzent - prof. dr hab. n. ścisłych i przyrodniczych Katarzyna Radwańska

Pani Profesor wydała negatywną opinię, stwierdziła, że Habilitantka jest wybitnym pracownikiem Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, jest aktywną dydaktycznie osobą, lecz cykl publikacji, który został przedstawiony jako osiągnięcie naukowe w ocenie Pani Profesor nie stanowi wybitnego dzieła naukowego. Pani Profesor podkreśliła, że prace stanowiące cykl są bardzo spójne tematycznie, lecz w ocenie Pani Profesor przedstawiony cykl badań charakteryzuje brak oryginalnej, precyzyjnej i testowalnej hipotezy badawczej opartej na przesłankach naukowych. Pani Profesor podkreśliła, że brak poprawnie postawionego i oryginalnego pytania naukowego ma swoje odzwierciedlenie we wnioskach, które nie są oryginalne i nie stanowią rozwiązania problemu naukowego. Pani Profesor stwierdziła, że przedstawione prace to formalny i metodycznie poprawny opis danych dostępnych w bazach Policyjnych i GUS.

Pani Profesor zwróciła uwagę na to, iż taka forma prowadzenia badań naukowych przez opis zjawiska mogłaby oczywiście przyczynić się do rozwoju nauki jeśli opisuje się zjawiska nowe lub mało znane. W opinii Pani Profesor przedstawione prace nie spełniają żadnego z tych warunków. Pani Profesor nie

oceniła wysoko wartości naukowej przedstawionego cyklu publikacji i stwierdziła, że ma wątpliwości, co to tego czy spełnia on wymogi stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego.

Pani Profesor wskazała również w swojej wypowiedzi, że Habilitantka nie wykazała udziału w grantach krajowych lub międzynarodowych. Również Pani Profesor podkreśliła, że Habilitantka ma niewielkie doświadczenie w prowadzeniu projektów badawczych i prezentacji badań naukowych na arenie międzynarodowej. Pani Profesor podkreśliła dużą aktywność Habilitantki jako recenzenta prac naukowych w czasopiśmie międzynarodowych. Recenzentka stwierdziła, że Habilitantka ma istotny dorobek dydaktyczny i popularyzatorski. Pani Profesor na podstawie analizy całej dokumentacji we wniosku końcowym wyraziła opinię, iż wartość naukowa osiągnięcia jest niewielka i nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zdrowiu i nie upoważnia dr D. Lasoty do ubiegania się o status samodzielnego pracownika naukowego. Pani Profesor swoją decyzję podtrzymała podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej w dniu 03.03.2022 r.

Recenzent – prof. dr hab. n. farm Joanna Folwarczna

Pani Profesor wyraziła swoją opinię na podstawie analizy dorobku naukowego Habilitantki, w szczególności cyklu publikacji, wskazanego jako osiągnięcie naukowe stanowiące podstawę ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego.

Pani Profesor podkreśliła, że dorobek dydaktyczny, organizacyjny i popularyzatorski Habilitantki odpowiada czasowi zatrudnienia Jej i jest w opinii Pani Profesor zadowolający.

Pani Profesor zwróciła uwagę, iż ograniczenie przez Habilitantkę w autoreferacie jedynie do przedstawienia listy opublikowanych artykułów w każdym z wymienionych nurtów badawczych/publikacyjnych budzi niedosyt i uniemożliwia bardziej szczegółowe odniesienie się do Jej osiągnięć. Pani Profesor podkreśliła, że dorobek naukowy Habilitantki poza cyklem prac wskazanych jako osiągnięcia habilitacyjne jest obszerny.

Pani Profesor również odniosła się do zagadnień poruszonych w cyklu prac, które oceniła jako ważne. Pani Profesor zaznaczyła, że osiągnięcie naukowe Habilitantki w oczywisty sposób nie ma charakteru przełomowego, jednak w opinii Pani Profesor prace oryginalne wchodzące w skład osiągnięcia habilitacyjnego dr Doroty Lasoty przyczyniły się do lepszego określenia roli spożywania alkoholu w występowaniu badanych zdarzeń, co może zostać wykorzystane w tworzeniu właściwie adresowanych programów profilaktycznych na szczeblu krajowym.

Pani Profesor w końcowym wniosku stwierdziła, że dr D. Lasota wykazuje się istotną aktywnością naukową, a Jej osiągnięcia naukowe stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk o zdrowiu i wyraziła swoją pozytywną opinię w sprawie nadania Habilitantce stopnia doktora habilitowanego.

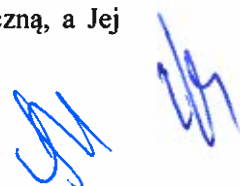


Recenzent – dr hab. n. farm. Bogusława Pietrzak, prof. UM Łódź

Pani Profesor wyrażając swoją opinię na temat cyklu publikacji stanowiących osiągnięcie naukowe zwróciła uwagę na to, iż Habilitantka we wszystkich pracach jest pierwszym autorem, a w przypadku 2 spośród nich, również autorem korespondencyjnym, podkreślając, że Jej udział w przygotowaniu powyższych prac był wiodący; polegał on na zaplanowaniu badania, udziale w gromadzeniu i weryfikacji danych, realizacji badania, interpretacji wyników, przygotowaniu i poprawie manuskryptu w odpowiedzi na recenzje oraz jego przygotowaniu do druku, a w przypadku 2 prac również korespondencji z redakcją. Recenzentka zwróciła uwagę na to, iż otrzymana dokumentacja nie zawiera oświadczeń współautorów prac obejmujących cykl składający się na osiągnięcie naukowe Habilitantki. W swojej wypowiedzi Pani Profesor zaznaczyła, że Habilitantka jest dojrzałym pracownikiem naukowym, posiadającym umiejętności do prowadzenia samodzielnej pracy naukowo-badawczej oraz nawiązywania współpracy z innymi ośrodkami, co odzwierciedla Jej dorobek naukowy. Zwróciła uwagę na cykl publikacji, które ze względu na swoją spójność i wkład w rozwój dyscypliny, spełniają wymogi określone przez ustawę. Pani Profesor podkreśliła wartość publikacji stanowiących osiągnięcie naukowe Habilitantki dla dyscypliny nauk o zdrowiu oraz ich oryginalność, co zostało potwierdzone przez recenzentów czasopism o zasięgu międzynarodowym, w których ukazały się powyższe prace. Według Pani Profesor zaprezentowane osiągnięcie naukowe oraz pozostały dorobek naukowy Habilitantki mają wartość poznawczą i mogą przyczynić się do wyznaczenia nowych, celowanych działań prewencyjnych w obszarze zdrowia publicznego, zarówno na poziomie lokalnym jak i krajowym. Zaznaczyła również, że na uwagę zasługuje też duża aktywność dydaktyczna i organizacyjna Habilitantki na rzecz środowiska akademickiego oraz zawodowego, jak również udział w popularyzowaniu zdobytej wiedzy i umiejętności. W związku z powyższym we wniosku końcowym Pani Profesor wyraziła pozytywną opinię, stwierdzając, że dr nauk o zdrowiu Dorota Lasota spełnia wymogi określone w art. 219 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.

Recenzent – dr hab. n. o zdr. Mateusz Cybulski

Docent Mateusz Cybulski jako ostatni z Recenzentów wyraził swoją opinię na temat osiągnięć naukowych i dydaktycznych Pani Doktor Doroty Lasota. W opinii Pana Docenta osiągnięcie naukowe stanowiące podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, jak również całościowy dorobek naukowo - badawczy oraz działalność dydaktyczna, organizacyjna i popularyzatorska dr n. o zdr. Doroty Lasoty odpowiada wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z póź. zm.) do nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Docent Mateusz Cybulski, podobnie jak pozostali Recenzenci podkreślił mocne strony dorobku naukowego i dydaktycznego Pani Doktor D. Lasoty, ale wskazał również i te słabsze obszary w działalności szczególnie naukowej. Pan Docent w końcowym wniosku stwierdził, iż Pani Doktor D. Lasota wykazuje się istotną aktywnością dydaktyczną, a Jej



osiągnięcia naukowe stanowią znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk o zdrowiu i wyraził swoją pozytywną opinię w sprawie nadania Habilitantce stopnia doktora habilitowanego.

Osobiście w posiedzeniu udział wzięli:

Sekretarz – dr hab. n. o zdr. Anna M. Badowska-Kozakiewicz

Docent Badowska-Kozakiewicz w swojej wypowiedzi zwróciła uwagę na słabe strony dorobku Habilitantki, podkreślając, iż brała Ona czynny udział tylko w 4 konferencjach, w tym w 1 konferencji międzynarodowej. Również podkreśliła fakt, że Kandydatka nie pełniła funkcji promotora pomocniczego w postępowaniach o nadanie stopnia doktora, nie kierowała również projektem badawczym krajowym lub zagraniczny, zwróciła uwagę na brak informacji na temat kierowania uczelnianymi projektami badawczymi. Kandydatka nie była również w zagranicznym ośrodku naukowym w roli badacza.

Pani Docent w końcowym wniosku stwierdziła, iż Pani Doktor D. Lasota wykazuje się istotną aktywnością dydaktyczną.

Finalizując swoją wypowiedź Docent Badowska-Kozakiewicz odniosła się jednak do całości dorobku naukowo-dydaktycznego z uwzględnieniem cyklu prac stanowiących osiągnięcie naukowe, stwierdzając, że osiągnięcie habilitacyjne, pozostałe dokonania naukowe, dydaktyczne i organizacyjne upoważniają, aby rekomendować Panią dr n. o zdr. Dorotę Lasotę do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Członek Komisji – dr hab. n. o zdr. Grzegorz Juszczyk

Jako ostatni wypowiedział się docent Grzegorz Juszczyk – Członek Komisji habilitacyjnej, stwierdzając, że osiągnięcie habilitacyjne pt. „Alkohol jako czynnik zachowań ryzykownych i autoagresywnych” to cykl sześciu publikacji naukowych o sumarycznym IF = 17,292 pkt, 450 pkt MNiSW. Docent podkreślił, że we wszystkich publikacjach Kandydatka jest pierwszym autorem i zgodnie z deklaracją, Jej wkład w powstanie prac obejmował wszystkie etapy pracy naukowej, od projektu badania po finalną redakcję manuskryptu oraz odpowiedzi na recenzje. Docent G. Juszczyk podkreślił, że Habilitantka charakteryzuje się umiejętnościami samodzielnego planowania i realizowania prac badawczych oraz umiejętnościami interdyscyplinarnej współpracy naukowej. Docent G. Juszczyk ocenił całkowity dorobek Kandydatki jako wystarczający. Docent Juszczyk zwrócił również uwagę na to, iż Kandydatka w swojej działalności naukowej nie prowadziła ani nie współuczestniczyła w realizacji grantów naukowych, tym niemniej aktywnie współpracowała z zespołem Zakładu Ratownictwa Medycznego Katedry Traumatologii i Medycyny Ratunkowej Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. W swojej wypowiedzi docent podkreślił, że Habilitantka jest również aktywnym członkiem pięciu towarzystw naukowych i dokonywała recenzji naukowych na rzecz 12 czasopiśm naukowych, co dodatkowo potwierdza kompetencje Kandydatki w zakresie współpracy naukowej na szczeblu krajowym oraz międzynarodowym. W podsumowaniu swojej

wypowiedzi docent G. Juszczyk stwierdził, że osiągnięcia naukowe dr n. o zdr. Doroty Lasoty odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219, ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.), wyrażając tym samym swoje poparcie dla Kandydatki.

We wnioskach końcowych wszyscy Recenzenci są zgodni, że dotychczasowe osiągnięcia Habilitantki w zakresie dorobku naukowo-badawczego, dydaktycznego i organizacyjnego odpowiadają wymaganiom stawianym kandydatom do stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

f) ocena cyklu publikacji stanowiącego osiągnięcie naukowe/monografii (krótka – IF, punkty ministerialne, co wnosi do nauki)

Na podstawie recenzji i opinii Członków Komisji Habilitacyjnej cykl 6 publikacji o łącznej punktacji IF = 17,292 ; MNiE = 450 stanowiących osiągnięcie naukowe ma wartość poznawczą i może przyczynić się do wyznaczenia nowych, celowanych działań prewencyjnych w obszarze zdrowia publicznego, zarówno na poziomie lokalnym jak i krajowym. Zagadnienia poruszone w cyklu prac, nie mają jednak charakteru przełomowego, ale mogą przyczynić się do lepszego określenia roli spożywania alkoholu w występowaniu badanych zdarzeń, co może zostać wykorzystane w tworzeniu właściwie adresowanych programów profilaktycznych na szczeblu krajowym.

g) nagrody, wyróżnienia

Habilitantka była 2-krotnie nagradzana przez JM Rektora WUM

W opinii członków Komisji Habilitacyjnej, Dr n. o zdr. Dorota Lasota spełnia kryteria określone w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.). Członkowie Komisji Habilitacyjnej zwracają się do Rady Dyscypliny Nauk o Zdrowiu, Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego o nadanie Dr n. o zdr. Dorocie Lasota stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, dyscyplinie nauki o zdrowiu.

K I E R O W N I K
Katedry i Zakładu Chemii Fizycznej
Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego
prof. dr hab. n. farm. Wiesław Sawicki
tel. 58 349 12 79, faks 58 349 16 52
wsawicki@gumed.edu.pl

Anna Badowska-Kozłowiec
dr hab. n. o zdr. Anna M. Badowska-Kozłowiec
Zakład Profilaktyki Onkologicznej
Warszawski Uniwersytet Medyczny