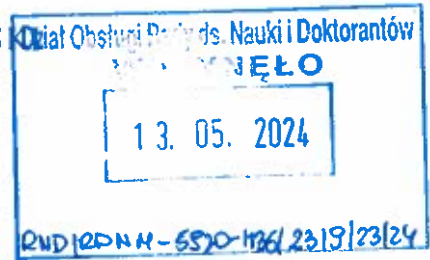




UNIwersYTET JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Wydział Lekarski



RECENZJA

dorobku naukowo-badawczego, dydaktyczno-organizacyjnego
oraz w zakresie popularyzacji nauki i współpracy międzynarodowej
dr n. med. MAGDALENY OKARSKIEJ-NAPIERAŁY
w związku z postępowaniem o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie
nauk medycznych i nauk o zdrowiu, dyscyplina nauki medyczne.

1. Podstawa przygotowania recenzji

Podstawa formalna sporządzenia niniejszej recenzji wynika z Uchwały nr 133/2024 Rady Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Postępowanie wszczęto 30 września 2023 r., w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie – *nauki medyczne*. Postanowieniem Rady Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, podjętym na posiedzeniu w dniu 21.02.2024 powołano mnie w skład komisji habilitacyjnej, w przedmiotowym postępowaniu, jednocześnie obligując do przygotowania recenzji.

Podstawą prawną oceny osiągnięć naukowych Kandydata ubiegającego się o stopień doktora habilitowanego jest art. 221 ust. 8 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j.: Dz.U. z 2020r poz. 85 z późn. zm.), a w zakresie kryteriów branych pod uwagę przy tej ocenie – art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 wspomnianej ustawy. Dokumentację i materiały dotyczące przedmiotowego postępowania habilitacyjnego otrzymałam 19 marca 2024 r.

2. Sylwetka naukowa i zawodowa Kandydatki do stopnia doktora habilitowanego

Dr Magdalena Okarska-Napierała jest pracownikiem badawczo-dydaktycznym w Klinice Pediatrii Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Stopień doktora nauk medycznych uzyskała na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Wybrane osoczowe markery powikłań sercowo- naczyniowych u dzieci z przewlekłą chorobą nerek” obronionej na I Wydziale Lekarskim Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w dniu 21.11.2018 r.

Z załączonej dokumentacji wynika, że jest to pierwsze postępowanie habilitacyjne Kandydatki i nie ubiegała się wcześniej o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Zgodnie z otrzymaną dokumentacją, w latach 2009-2015 dr M. Okarska-Napierała zatrudniona był jako rezydent w Katedrze i Klinice Pediatrii i Nefrologii Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, następnie w latach 2018-2020 na stanowisku asystenta, a od roku 2020 na stanowisku adiunkta w Klinice Pediatrii z Oddziałem Obserwacyjnym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie.

Instytut Pediatrii | Katedra Pediatrii | Klinika Chorób Dzieci

ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków, tel. +48 12 333 90 35, +48 12 333 90 36, e-mail: katedrapediatrii@cm-uj.krakow.pl

www.pediatria.cm-uj.krakow.pl

3. Ocena cyklu publikacji jako głównego osiągnięcia naukowo-badawczego

Dr Magdalena Okarska-Napierała jako osiągnięcie naukowe, zgodnie z art. 219 ust. 1. pkt 2a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stanowiące znaczący wkład w rozwój dyscypliny *nauki medyczne*, wskazuje cykl publikacji naukowych pt.: "Charakterystyka wieloukładowego zespołu zapalnego powiązanego z COVID-19 (ang. Multisystem Inflammatory Syndrome in Children, MIS-C) w populacji dzieci polskich". Na cykl składa się 6 publikacji o łącznym współczynniku oddziaływania (IF – Impact Factor) równym 52,986 oraz 780 punktów według wykazu czasopism naukowych Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Poniżej lista artykułów:

1. Okarska-Napierała M, Ludwikowska KM, Szenborn L, Dudek N, Mania A, Buda P, Książyk J, Mazur-Malewska K, Figlerowicz M, Szczukocki M, Kucińska B, Werner B, Stopyra L, Czech A, Berdej-Szczot E, Gawlik A, Opalińska P, Mazur A, Januszkiewicz-Lewandowska D, Niszczota C, Jackowska T, Wysocki J; Mois CoR Study Group; Kuchar E. Pediatric Inflammatory Multisystem Syndrome (PIMS) Did Occur in Poland during Months with Low COVID-19 Prevalence, Preliminary Results of a Nationwide Register. *J Clin Med*. 2020 Oct 22;9(11):3386. pkt MNiSW=140, IF=4,242
2. Okarska-Napierała M, Zalewska E, Kuchar E. Fever and Diarrhea as the Only Symptoms of Multisystem Inflammatory Syndrome in Children. *Gastroenterology*. 2021 Feb;160(3):968-969; pkt MNiSW=200, IF=33,883
3. Ludwikowska KM, Okarska-Napierała M, Dudek N, Tracewski P, Kusa J, Piwoński KP, Afelt A, Cysewski D, Biela M, Werner B, Jackowska T, Suski-Grabowski C, Kurska MB, Kuchar E, Szenborn L; MOIS CoR Study Group. Distinct characteristics of multisystem inflammatory syndrome in children in Poland. *Sci Rep*. 2021 Dec 7;11(1):23562. (współdzielenie pierwszego autorstwa) pkt MNiSW=140, IF=4,997
4. Okarska-Napierała M, Mańdziuk J, Feleszko W, Stelmaszczyk-Emmel A, Panczyk M, Demkow U, Kuchar E. Recurrent assessment of lymphocyte subsets in 32 patients with multisystem inflammatory syndrome in children (MIS-C). *Pediatr Allergy Immunol*. 2021 Nov;32(8):1857-1865. pkt MNiSW=100, IF=5,464
5. Okarska-Napierała M, Ludwikowska K, Jackowska T, Książyk J, Buda P, Mazur A, Szenborn L, Werner B, Wysocki J, Kuchar E. Approach to a child with Multisystem Inflammatory Syndrome associated with COVID19. Recommendations by the Polish Paediatric Society Expert Group. Update – February 2021. *Pediatrics Polska - Polish Journal of Paediatrics*. 2021 Feb;96(2): 121-128. pkt MNiSW=100, IF=0
6. Feleszko W, Okarska-Napierała M, Buddingh EP, Bloomfield M, Sediva A, Bautista-Rodriguez C, Brough HA, Eigenmann PA, Eiwegger T, Eljaszewicz A, Eyerich S, Gomez-Casado C, Fraisse A, Janda J, Jiménez-Saiz R, Kallinich T, Krohn IK, Mortz CG, Riggioni C, Sastre J, Sokolowska M, Strzelczyk Z, Untersmayr E, Tramper-Stranders G; Immunology Section and Working Group Infections of the EAACI. Pathogenesis, immunology, and immune-targeted management of the multisystem inflammatory syndrome in children (MIS-C) or pediatric inflammatory multisystem syndrome (PIMS): EAACI Position Paper. *Pediatr Allergy Immunol*. 2023 Jan;34(1):e13900. (współdzielenie pierwszego autorstwa) pkt MNiSW=100, IF=4,400

Oceniając poszczególne publikacje należy zwrócić uwagę, że publikacje nr 1, 3 i 4 są pracami oryginalnymi obejmującymi zagadnienia związane z nowym, opisanym w ostatnim okresie wieloukładowym zespołem zapalnym u dzieci powiązanych z COVID-19. Publikacje nr 2 jest

listem do redakcji przedstawiającym opis przypadku klinicznego, a publikacje nr 5 i 6 są wytycznymi odpowiednio polskiej oraz międzynarodowej grupy ekspertów.

Publikacja nr 1 przedstawia wstępne wyniki z zainicjowanego przez Kandydatkę w 2020r. polskiego rejestru chorych na MIS-C (projekt MOIS-CoR (MultiOrgan Inflammatory Syndrome Covid-Related)). Oceną objęto 39 dzieci spełniających kryteria włączenia do rejestru, spośród których dziewięcioro spełniało kryteria rozpoznania MIS-C wg definicji WHO. W artykule autorzy zwrócili uwagę, że mimo małej liczby chorych dzieci na COVID-19 w pierwszej fali pandemii należy zachować dużą czujność, gdyż zespół MIS-C najczęściej dotyczy dzieci chorujących bezobjawowo lub skąpo objawowo. Praca ta miała przede wszystkim bardzo ważne znaczenie edukacyjne dokładnie charakteryzując ten nowo opisany zespół chorobowy.

Publikacja nr 2 ma charakter listu do redakcji. List jest odpowiedzią na opublikowany w czasopiśmie *Gastroenterology* artykuł – opis serii przypadków przedstawiający manifestacje ze strony przewodu pokarmowego zespołu MIS-C podkreślający ciężki przebieg choroby. Kandydatka wraz ze współautorami w odpowiedzi przedstawili opis przypadku pacjenta z łagodnym i samoograniczającym się MIS-C z objawami z przewodu pokarmowego. Warto zauważyć, że list ten zwrócił uwagę na to, że gorączka, wymioty i biegunka mogą być izolowaną manifestacją kliniczną MIS-C i że w kontekście pandemii COVID-19, u dzieci z nasilonymi objawami ze strony przewodu pokarmowego należy wziąć pod uwagę ryzyko współistniejących powikłań ze strony układu krążenia. Z obowiązku recenzenta chciałbym jednak zauważyć, że publikacja ta ma charakter listu do redakcji. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Paragraf 9 ust. 3) artykułem naukowym nie jest: edytorial, abstrakt, rozszerzony abstrakt, list, errata i nota redakcyjna. W takim rozumieniu publikacja ta nie powinna być elementem cyklu publikacji w postępowaniu habilitacyjnym.

Publikacja nr 3 jest kontynuacją pracy nr 1 i przedstawia wyniki oceny klinicznej chorych zgłaszanych do polskiego rejestru MIS-C na przestrzeni niemal roku od wybuchu pandemii COVID-19. Obejmuje bardzo dużą grupę badaną – 274 dzieci z diagnozą wieloukładowego zespołu zapalnego powiązanego z COVID-19. Praca ta była w chwili publikacji jedną z pierwszych tak dokładnie opisujących w dużej skali czynniki ryzyka, przebieg choroby i odpowiedź na leczenie u dzieci polskich. Ważnym elementem pracy była bardzo dobrze poprowadzona dyskusja porównująca dane zebrane w Polsce z dostępnymi rejestrami w innych krajach na podstawie której autorzy mogli skonkludować, że przebieg MIS-C – zwłaszcza ciężkość choroby – nie jest jednolity w różnych populacjach, a w szczególności wiek, płeć, a także rasa mogą wpływać na obraz kliniczny i ciężkość MIS-C. W związku z powyższym również optymalne postępowanie może różnić się w różnych populacjach. Pracę tę należy ocenić jako pionierską, wnoszącą istotny wkład w rozumienie zespołu MIS-C.

Publikacja nr 4 przedstawia wyniki prospektywnego badania klinicznego, którym objęto 32 dzieci hospitalizowanych z powodu MIS-C w okresie od 26.11.2020 do 31.01.2021 r., u których analizie poddano badania subpopulacji limfocytów. Badania subpopulacji limfocytów wykonywano na początku choroby (przed rozpoczęciem leczenia), jak i w okresie rekonwalescencji (przed wypisem ze szpitala) oraz w czasie wizyty kontrolnej (po 1-2 miesiącach od zachorowania). Autorzy opisali obniżenie liczby limfocytów w ostrej fazie MIS-C (dotyczyło to przede wszystkim limfocytów T) a co istotniejsze, obniżenie to korelowało z ciężkością choroby, w szczególności z ryzykiem rozwoju wstrząsu kardiogenego. Do dzisiaj patomechanizm MIS-C nie jest do końca poznany. Badania takie

jak przedstawione powyżej są niezwykle cenne – opisując elementy odpowiedzi immunologicznej ustroju mogą przyczynić się nie tylko do zrozumienia choroby, ale przede wszystkim wpłynąć na wybór leczenia.

Publikacje nr 5 i 6 są pracami o charakterze wytycznych. Bycie głównym autorem wytycznych polskich dotyczących rozpoznawania i diagnozowania MIS-C jest dowodem na wiodący wpływ Kandydatki w Polsce na rozwój wiedzy dotyczącej MIS-C u dzieci. Warto przede wszystkim jednak podkreślić główne autorstwo stanowiska Europejskiej Akademii Alergii i Immunologii Klinicznej (EAACI - *European Academy of Allergy and Clinical Immunology*), będące ogromnym wyróżnieniem i docenieniem wiedzy i zaangażowania Kandydatki. Stanowisko EAACI opisuje patogenezę, immunologię oraz leczenie MIS-C u dzieci, podkreślając rolę szczepień przeciwko COVID-19 w również w zapobieganiu tej ciężkiej chorobie.

Zgodnie z Art. 219 Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce jednym z warunków nadania stopnia doktora habilitowanego są osiągnięcia naukowe w tym co najmniej 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b. Zgodnie z wytycznymi Rady Doskonałości Naukowej z dnia 20 maja 2021r. potwierdzenie istnienia cyklu jest możliwe, gdy poszczególne publikacje, zebrane w jedną całość, wskazują na oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, wnosząc znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej. Kandydatka przedstawiła cykl publikacji dotyczących obrazu klinicznego oraz aspektów immunologicznych zespołu MIS-C. Prace te powstały jako wynik dobrze zaplanowanego projektu badawczego i należy jednoznacznie uznać je jako oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Kolejnym zadaniem recenzenta jest określenie czy prace te wnoszą znaczny wkład w rozwój dyscypliny. Prace nr 1, 3 i 4 jako prace oryginalne posiadają walory poznawcze, wyniki są nowatorskie, interesujące, wnoszące wkład w rozwój dyscypliny. Publikacje 5 i 6 jak już wspomniano podsumowując dokonania Kandydatki wskazują na jej szeroką i ekspercką wiedzę.

Podsumowując, recenzent stwierdza, że przedstawiony cykl publikacji stanowi jedną całość, wskazującą na oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, wnoszącą znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej. Uwaga krytyczna dotycząca włączenia artykułu nr 2 do cyklu publikacji nie ma istotnego znaczenia dla całościowej oceny głównego osiągnięcia naukowo-badawczego, które w pełni **spełnia** wymagane ustawowo kryteria.

4. Ocena pozostałych osiągnięć naukowo – badawczych Kandydatki

W dalszej kolejności chciałabym się odnieść do pozostałych osiągnięć naukowo- badawczych Kandydatki do stopnia doktora habilitowanego. Zgodnie z informacjami zawartymi w Wykazie osiągnięć naukowych, na dorobek publikacyjny Kandydatki za okres przed uzyskaniem tytułu doktora (do 2018 r.) składa się 12 publikacji a po uzyskaniu stopnia doktora (2018-2023) 35 publikacji.

Spośród przedstawionego wykazu 47 publikacji **20** znajduje się w bazie Web of Science, w tym jest to **18 prac oryginalnych (wliczając 4 wchodzące w skład osiągnięcia naukowego)**, 2 prace poglądowe (wliczając pracę wchodzącą w skład osiągnięcia naukowego). Warto

również zauważyć, że poza pracami wchodzącymi w skład osiągnięcia naukowego Kandydatka jest **pierwszym lub głównym autorem 4 prac**.

Dodatkowo w bazie Medline, poza pracami znajdującymi się w Web od Science, Kandydatka jest autorem 1 pracy oryginalnej. Pozostały dorobek naukowy są to prace publikowane głównie w języku polskim. **26 publikacji** zostało opublikowanych w czasopismach tj. Standardy Medyczne – Pediatria, (w czasopiśmie, które nie było zamieszczone w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych w latach 2019-2022), Forum Pediatrii Praktycznej, Przeglądzie Pediatrycznym (czasopismach również nie znajdujących się w wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych) oraz w Medycynie Praktycznej - Pediatrii. Publikacje te mają głównie charakter poglądowy lub opisów przypadków. Są cennym uzupełnieniem dorobku naukowego ze względu głównie na swój edukacyjny charakter.

Zgodnie z wykazem dorobek naukowy uzupełnia 8 rozdziałów w monografiach i podręcznikach. W opinii recenzenta są to publikacje głównie o charakterze dydaktycznym.

Oceniając parametry bibliometryczne należy zauważyć, że poza osiągnięciem naukowym Kandydatka jest współautorem **15 prac umieszczonych na Liście Filadelfijskiej** o łącznym współczynniku oddziaływania wynoszącym 35,307, w tym pierwszym autorem **4 prac** (łączny IF=20,001). Współczynnik Hirscha dorobku naukowego wg Web of Science wynosi **6**.

Pośród 47 publikacji, **24 opublikowanych jest w języku angielskim**, pozostałe w języku polskim. W dorobku kandydatki **jedna publikacja** to publikacji z udziałem ośrodków zagranicznych.

Zgodnie z Ustawą Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce warunkiem nadania stopnia doktora habilitowanego są osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny. Rada Doskonałości Naukowej w poradniku opublikowanym w 2021r. wskazuje, że pojęcie znaczości nie jest zdefiniowane i to rolą recenzenta jest ekspercka ocena dorobku naukowego Kandydata. Oceniając dorobek naukowy warto zauważyć, że Kandydatka jest współautorem **18 prac oryginalnych**, w tym 4 prac wchodzących w skład cyklu publikacji oraz **2 prac poglądowych**, w tym jednej wchodzącej w skład cyklu publikacji indeksowanych w bazie Web of Science.. Ogólnie należy uznać, że jest to znaczący dorobek naukowy.

Zgodnie z wytycznymi Rady Doskonałości Naukowej w art. 219 mowa jest o osiągnięciach. Oznacza to, że warunkiem nadania stopnia doktora jest przedłożenie do oceny co najmniej dwóch osiągnięć, które spełniają kryterium istotnego wkładu w rozwój określonej dyscypliny. Oceniając dorobek Kandydatki po wyłączeniu cyklu publikacji należy zauważyć, że głównym autorem jest w **4 pracach oryginalnych** indeksowanych w bazie Web of Science. Główne autorstwo prac w opinii recenzenta świadczy o znacznym wkładzie badacza w przygotowanie, przeprowadzenie i podsumowanie projektu badawczego.

Podsumowując, w opinii recenzenta przedstawiony do oceny dorobek naukowy Kandydatki w **pełni spełnia kryteria dorobku stanowiącego znaczny wkład** w rozwój określonej dyscypliny

5. Ocena aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej.

Trzecim warunkiem nadania stopnia doktora habilitowanego jest wykazywanie się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej. Kandydatka w autoreferacie w punkcie dotyczącym działalności międzynarodowej wskazuje udział w programie Erasmus+ dla nauczycieli akademickich: dwukrotnie 5 dniowe pobyty w University of Eastern Finland, Kuopio, Finlandia oraz 5 dniowy pobyt w Universtia Karlova v Praze, Praga, Czechy oraz dwukrotnie tygodniowy udział w seminarium pt. "Pediatric Infectious Diseases" w Open Medical Institute w Salzburgu (Austria). Na podstawie przedstawionego wykazu publikacji w opinii recenzenta pobyty te miały charakter szkoleniowo-dydaktyczny, nie skutkowały wspólnymi publikacjami naukowymi. Dodatkowo kandydatka wskazała udział w międzynarodowych projektach naukowych: badaniu oceniającym podłoże genetyczne choroby Kawasaki (wpływ polimorfizmu genów FCGR2/3 na podatność na zachorowanie, oporność na leczenie immunoglobulinami oraz ryzyko rozwoju tętniaków tętnic wieńcowych) we współpracy z zespołami naukowców z Polski, Amsterdamu, Kalifornii oraz Australii, w hiszpańsko-polskim wielośrodkowym projekcie badającym związek pomiędzy leczeniem wieloukładowego zespołu zapalnego powiązanego z COVID-19 a występowaniem tętniaków tętnic, w badaniu profilu immunologicznego komórek pobranych z jamy nosowej w ostrej fazie MIS-C - badanie prowadzone we współpracy z Kliniką Pneumonologii, Alergologii Wieku Dziecięcego i Pediatrii WUM oraz zespołem immunologów z Leiden University Medical Center w Holandii oraz udział w charakterze *collaborator* w ramach projektu the Best Available Treatment Study (BATS) prowadzonego przez badaczy z Great Ormond Hospital w Wielkiej Brytanii, badającego skuteczność leczenia wieloukładowego zespołu zapalnego powiązanego z COVID-19. Wszystkie powyższe projekty są w trakcie realizacji, aktualnie ich wyniki prezentowane były jako doniesienia na międzynarodowych konferencjach naukowych, publikacje jak wskazuje Kandydatka są w trakcie opracowywania. W całym dorobku naukowym Kandydatki jest tylko 1 praca (włączone do cyklu stanowisko EAACI) ze współautorstwem międzynarodowym.

Z drugiej strony działalność wielośrodkowa Kandydatki w Polsce jest imponująca. Na wyróżnienie zasługują m.in. zainicjowanie ogólnopolskiego rejestru chorych z MIS-C – projektu, który stał się bardzo ważną platformą współpracy naukowej wielu jednostek akademickich i klinicznych w Polsce, opracowanie ogólnopolskich wytycznych diagnozowania i leczenia MIS-C, czy też współudział w wielośrodkowych badaniach dotyczących nosicielstwa pneumokoków u dzieci w Polsce.

Podsumowując, recenzent stwierdza, że Kandydatka **wykazuje się** istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

6. Wniosek końcowy

Zgodnie z art. 219 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (z późn. zm.), stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

1. posiada stopień doktora;
2. posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej

- a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
3. wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Według przedstawionej opinii w przedmiotowym postępowaniu habilitacyjnym wymienione warunki **zostały** spełnione.

Po szczegółowej analizie dorobku Kandydatki do stopnia naukowego doktora habilitowanego – dr. MAGDALENY OKARSKIEJ-NAPIERAŁY, dokonanej w różnych aspektach, tj. formalnym, naukowo- badawczym, aktywności w innych jednostkach naukowych, **pozytywnie** oceniam przedmiotowy dorobek, jako spełniający **kryteria dorobku stanowiącego znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny**. Tym samym rekomenduję nadanie dr. Magdalenie Okarskiej-Napierale stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie *nauki medyczne*.



Prof. dr hab. Przemko Kwinta

Kraków, 07.05.2024 r.