

Akceptuję
HJM

Warszawa, 20.09.2023 r.

dr hab. n. med. Andrzej Kotela, prof. UKSW
Wydział Medyczny. Collegium Medicum
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie
ul. Kazimierza Wóycickiego 1/3, 01-938 Warszawa

Recenzja rozprawy na stopień doktora nauk medycznych i nauk o zdrowiu

lek. MICHAŁA WASIAKA

**pt. „Analiza wyników leczenia operacyjnego złamania
końca dalszego kości promieniowej”**

Podstawę formalną wykonania recenzji stanowi uchwała Rady Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego o wyznaczeniu recenzentów w przewodzie doktorskim lek. Michała Wasiaka podjęta w dniu 17.05.2023 r.

Rozprawa doktorska autorstwa lek. Michała Wasiaka przygotowana została w Katedrze i Klinice Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu WUM pod kierunkiem Pana Prof. dra hab. n. med. Pawła Małyka oraz promotora pomocniczego – Pana dra n. med. Piotra Wasilewskiego. Jej przedmiotem jest ocena wyników leczenia operacyjnego złamań końca dalszego kości promieniowej z wykorzystaniem blokowanych płyt dłoniowych. Złamania w tej lokalizacji nadal stanowią trudny problem współczesnej chirurgii ortopedycznej, są uszkodzeniami o istotnym znaczeniu dla jakości życia poszczególnych pacjentów, ale również poważnych konsekwencjach socjoekonomicznych dla całego społeczeństwa. Pomimo znacznego postępu medycyny, wzrastającej liczby opublikowanych doniesień naukowych oraz coraz większego tzw. „doświadczenia własnego” lekarzy ortopedów, problematyka wyboru optymalnego leczenia tych złamań nadal budzi kontrowersje, a każdy głos w dyskusji dotyczącej optymalizacji postępowania terapeutycznego jest pożądanym i potrzebnym, co słusznie podkreśla w pracy sam Autor oraz inni badacze w dostępnej literaturze fachowej. Nie ulega zatem żadnym wątpliwościom fakt, iż podjęta

HJM

przez Doktoranta problematykę badawczą zaliczyć należy do tematów ważkich i aktualnych. Trafność doboru problematyki oraz ogólne ramy merytoryczne opracowania są zatem czytelne i nie budzą, wedle mojej opinii, żadnych wątpliwości.

Przedstawiona do oceny rozprawa doktorska liczy 123 strony formatu A4, ma układ typowy dla tego typu opracowań i zawiera: wstęp wraz z częścią teoretyczną pracy, założenia i cele pracy, opis materiału badawczego, postępowania leczniczego (w tym techniki operacyjnej) oraz zastosowanych metod badawczych, wyniki badań, dyskusję, wnioski oraz 190 pozycji piśmiennictwa. Całość pracy uzupełniona jest o wykaz słów kluczowych, spis treści, spis rycin i tabel, wykaz stosowanych w pracy skrótów, streszczenie w języku polskim i angielskim oraz oświadczenie Komisji Bioetycznej. W tekście Autor umieścił 27 rycin i 19 tabel.

Część zasadniczą dysertacji rozpoczyna wstęp wraz z podzieloną na 5 podrozdziałów częścią teoretyczną pracy. Na początku, po krótkim uzasadnieniu wyboru podjętej tematyki badawczej, Autor treściwie przywołał najważniejsze informacje dot. epidemiologii złamań końca dalszego kości promieniowej. Na kolejnych stronach przedstawił zarys anatomii i biomechaniki, po czym omówił rodzaje złamań, uszkodzenia towarzyszące, metody leczenia oraz związane z nimi powikłania. Podejmowane kwestie przedstawione zostały przez Doktoranta w sposób spójny i wyczerpujący, a poszczególne podrozdziały tworzą składny i logiczny podział tematyczny. Mimo złożoności poruszanej materii, Autor przekazuje treści w sposób zrozumiały i poprawny. Omawiana część pracy w całości dotyczy wybranego tematu badawczego, jest zgodna z współczesnym stanem wiedzy i poparta aktualnym piśmiennictwem, stanowiąc w pełni wystarczające wprowadzenie do dalszych części rozprawy.

W kolejnym rozdziale (Rozdział 2) Doktorant określił założenia oraz cele pracy. Za cel pracy Autor postawił sobie ocenę wyników leczenia złamań końca dalszego kości promieniowej w okresie 6 miesięcy po zabiegu operacyjnym, z uwzględnieniem pomiarów obiektywnych, raportowanych przez pacjentów wyników subiektywnych oraz wpływu na rezultaty leczenia wybranych czynników związanych z charakterem złamania, statusem zdrowotnym pacjentów, parametrami wykonanego zabiegu oraz przebiegiem pooperacyjnym. W mojej ocenie cele pracy mają istotne znaczenie praktyczne, zostały sformułowane w sposób przejrzysty i w całości wyczerpują założenia zawarte w temacie pracy doktorskiej.

W kolejnych rozdziałach pracy (Rozdziały 3, 4 i 5) Autor opisał w sposób wyczerpujący badaną grupę pacjentów, stosowaną technikę operacyjną, postępowanie w okresie okołoperacyjnym oraz metodologię przeprowadzonych badań. Powyższe zagadnienia opisane zostały w sposób szczegółowy

i zrozumiały, pozwalający odtworzyć bez trudu przebieg przeprowadzonych badań, co znacznie ułatwia lekturę przedstawionej do recenzji rozprawy.

Ocenę wyników Doktorant przeprowadził starannie w oparciu o dokładną i przejrzystą analizę statystyczną; zastosowane metody statystyczne zostały wybrane i opisane w sposób prawidłowy. Wyniki swoich badań Autor opisuje chronologicznie i obszernie, w poszczególnych podrozdziałach, co czyni je łatwymi do interpretacji. Całość przedstawionych wyników (zebranych na 39 stronach, ilustrowanych 7 rycinami i 18 tabelami) jest bardzo interesująca, szczególnie z praktycznego punktu widzenia; na szczególną uwagę zasługują zależności i obserwacje nie odnotowane wcześniej przez innych autorów, stanowiące przyczynek do dalszych badań. Interpretację uzyskanych rezultatów oraz dalszą lekturę pracy ułatwia również, dokonane przez Autora i kończące ten rozdział rozprawy, Podsumowanie wyników (Podrozdział 6.5.).

Uzyskane w pracy wyniki pozwoliły na przeprowadzenie dyskusji oraz postawienie wniosków końcowych. Dyskusja stanowi bardzo wartościowy rozdział ocenianej pracy – napisana została ładnym językiem, spójnie, wyczerpująco i odnosi się do wyników uzyskanych przez innych badaczy. Interpretacja wyników swoich badań na tle danych z piśmiennictwa została dokonana trafnie i rzetelnie. Na pochwałę zasługuje szczegółowe omawianie poszczególnych zagadnień w uporządkowany sposób w odrębnych podrozdziałach oraz trafne określenie i omówienie najważniejszych ograniczeń przeprowadzonych badań. Całość dyskusji świadczy o dojrzałości badacza i właściwym podejściu naukowym do prezentowanych zagadnień. W Rozdziale 8 Doktorant przedstawił 5 zasadnych i prawidłowo sformułowanych wniosków końcowych, które w pełni odpowiadają na postawione w pracy pytania badawcze. Warto w tym miejscu jeszcze raz podkreślić wartość praktyczną przeprowadzonego dowodu naukowego oraz wynikających z niego wniosków.


Do zalet ocenianej rozprawy doktorskiej należy kompletność i sposób wykorzystania pozyskanej bibliografii. Ostatni rozdział dysertacji zawiera 190 pozycji piśmiennictwa, w tym większość pozycji opublikowanych w XXI wieku. Uważam, że prawidłowo został zachowany stosunek liczby cytowanych pozycji książkowych do artykułów, jak również stosunek liczby pozycji polskich do zagranicznych. W rezultacie podstawę źródłową pracy stanowi odpowiednia ilość aktualnego i dobrze dobranego piśmiennictwa.

Reasumując, przedstawiona mi do oceny rozprawa jest oryginalnym dziełem Autora, poruszającym istotną i aktualną problematykę operacyjnego leczenia złamań dalszego końca kości promieniowej z zastosowaniem blokowanych płyt dłoniowych. Założenia i cel pracy zostały osiągnięte.

Przedstawione wnioski oparte zostały na prawidłowo przeprowadzonych badaniach i odpowiadają celowi pracy. Praca jest właściwie napisana, prawidłowym językiem, bardzo starannie edytorsko. Zaprezentowane badania wnoszą duży walor poznawczy i praktyczny, zostały zaplanowane przy użyciu prawidłowych narzędzi badawczych. Poza pojedynczymi błędami językowymi nie mam żadnych zastrzeżeń do recenzowanej pracy. Autor rozprawy udowodnił, że jest dojrzałym badaczem, potrafiącym posługiwać się różnorodnymi narzędziami badawczymi i na ich podstawie wyciągać zasadne wnioski. Ocenianą rozprawę doktorską oceniam jako bardzo dobrą i wartościową.

W moim przekonaniu lek. Michał Wasiak wykazuje należyte przygotowanie do pracy naukowej, a przedstawiona do oceny rozprawa doktorska spełnia warunki określone w art. 187 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668).

Mając powyższe na uwadze pozwalam sobie przedstawić Wysokiej Radzie Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wniosek o dopuszczenie lek. Michała Wasiaka do dalszych etapów przewodu doktorskiego.



dr hab. n. med. Andrzej Kotela, prof. UKSW