

**Uchwała Komisji Habilitacyjnej**  
**z dnia 27.02.2025 r.**  
**powołanej w postępowaniu w sprawie nadania**  
**stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie**  
**nauk medycznych i nauk o zdrowiu**  
**w dyscyplinie nauki medyczne**  
**wszczętym na wniosek**  
**dr n. med. Jana Szypuły**

**§ 1**

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego uchwałą nr 422/2024 z dnia 18.09.2024 r., działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 poz. 1668 z późn. zm.), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki medyczne i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania **dr n. med. Janowi Szypule** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne, uznając, że nie zostały spełnione przesłanki warunkujące nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

**UZASADNIENIE**

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część.

**§ 2**

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

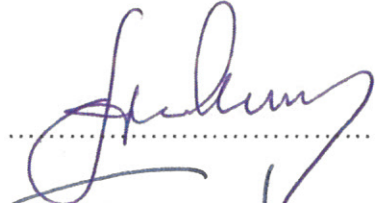
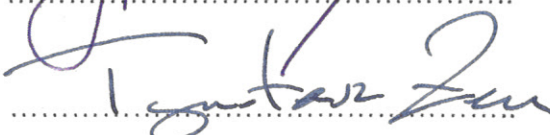
W imieniu członków Komisji habilitacyjnej:

**Przewodniczący**

prof. dr hab. n. med. Janusz Marcinkiewicz

**Sekretarz**

dr hab. n. med. i n. o zdr. Tymoteusz Żera

  
.....  
  
.....

**UZASADNIENIE UCHWAŁY KOMISJI HABILITACYJNEJ  
ZAWIERAJĄCE OPINIĘ ORAZ OCENĘ  
DOROBKU NAUKOWEGO, DYDAKTYCZNEGO I ORGANIZACYJNEGO  
dr n. med. Jana Szypuły  
Lux Med Warszawa**

**Komisja Habilitacyjna w składzie:**

**Przewodniczący:** prof. dr hab. n. med. Janusz Marcinkiewicz  
(Wydział Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytet Rolniczy  
w Krakowie)

**Sekretarz:** dr hab. n. med. i n. o zdr. Tymoteusz Żera  
(Warszawski Uniwersytet Medyczny)

**Recenzenci:** prof. dr hab. Jacek Witkowski  
(Gdański Uniwersytet Medyczny)

prof. dr hab. Krzysztof Ficek  
(Akademia Wychowania Fizycznego im. Jerzego Kukuczki  
w Katowicach)

prof. dr hab. Eugeniusz Rokita  
(Uniwersytet Jagielloński w Krakowie)

dr hab. Andrzej Kotela, prof. uczelni  
(Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie)

**Członek Komisji:** prof. dr hab. Artur Stolarczyk  
(Warszawski Uniwersytet Medyczny)

po zapoznaniu się z pełną dokumentacją dotyczącą działalności naukowej, dydaktycznej i zawodowej przedstawioną przez dr n. med. Jana Szypułę oraz opiniami recenzentów, ustaliła co następuje:

### **Przebieg pracy zawodowej:**

Dr n. med. Jan Szypuła ukończył studia na kierunku lekarskim w Wojskowej Akademii Medycznej w Łodzi w 1981 roku. W 1994 roku obronił pracę doktorską pt. „Badania nad obrażeniami pourazowymi układu narządu ruchu u żołnierzy służby czynnej w XVII Rejonie Leczniczym” pod opieką promotorską prof. dr hab. Krystiana Żołyńskiego i otrzymał stopień doktora nauk medycznych nadany przez Radę Wydziału Lekarskiego Wojskowej Akademii Medycznej w Łodzi. Pierwszy i drugi stopień specjalizacji w zakresie ortopedii i traumatologii uzyskał odpowiednio w 1986 i 1991 roku. Od 1980 roku dr n. med. Jan Szypuła pracował jako lekarz a następnie kierownik Izby Chorych Jednostki Wojskowej w Ostródzie, a następnie jako szef Służby Zdrowia VI Szkolnego Pułku Wojskowej Służby Zdrowia. W latach 1987 - 1992 zatrudniony był na stanowisku asystent w Oddziale Chirurgii Urazowej i Ortopedii Szpitala Wojskowego w Olsztynie, gdzie od 1999 roku pełnił funkcję ordynatora oddziału, a od 2004 funkcję dyrektora. W latach 1987- 1999 był też kierownikiem Ośrodka Zdrowia w Samborowie. W latach 2005-2010 Habilitant był ordynatorem Oddziału Chirurgii Urazowej i Ortopedii w Szpitalu MSWiA z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie. Od 2010 r. dr n. med. Jan Szypuła pracuje w Grupie LUX MED Sp. z o.o. w Warszawie. Ponadto w latach 1992 - 2013 dr n. med. Jan Szypuła był biegłym Sądu Okręgowego w Olsztynie.

### **Ocena dorobku naukowego:**

Główne obszary zainteresowań naukowych i klinicznych dr n. med. Jana Szypuły znajdujące odzwierciedlenie w jego publikacjach naukowych dotyczą:

- odpowiedzi zapalnej i stresu oksydacyjnego u pacjentów poddanych zabiegowi protezoplastyki stawu biodrowego
- wczesnej rehabilitacji pooperacyjnej po zabiegach w obrębie stawów biodrowych i kolanowych
- protezoplastyki i właściwości biologicznych wszczepianych endoprotez
- chirurgii kończyny dolnej
- stresu oksydacyjnego u pacjentów z nadciśnieniem tętniczym lub cukrzycą.

Przedstawiona przez dr. n. med. Jana Szypułę dokumentacja wskazuje na brak istotnej współpracy naukowej krajowej lub międzynarodowej, odbycia stażu naukowego w zagranicznym ośrodku naukowym lub udziału w dużych projektach naukowych finansowanych ze źródeł zewnętrznych. Dr n. med. Jan Szypuła współpracował z Działem Zaawansowanych Materiałów i Technologii Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie, jednak charakter tej współpracy, okres jej trwania i efekty nie zostały sprecyzowane przez Habilitanta. Należy podkreślić, że przedstawiona dokumentacja nie zawiera informacji o istotnej aktywności naukowej dr. n. med. Jana Szypuły w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej, co jest wymogiem uzyskania stopnia doktora habilitowanego zawartym w Art. 219, ust. 1, pkt. 3 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

### ***Analiza bibliometryczna***

Dorobek naukowy dr n. med. Jana Szypuły wg wykazu publikacji uszykowanego przez Bibliotekę Medyczną Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 25 sierpnia 2023 roku (sygnatura OBG-02-1.63.403.2023) obejmuje łącznie 27 artykułów oraz 3 doniesienia konferencyjne. W dorobku tym można wyróżnić 15 prac oryginalnych/klinicznych (jedna przed doktoratem), 10 opisów przypadków/prac kazuistycznych (dwie prace przed doktoratem), 1 pracę biograficzną, 1 artykuł redakcyjny oraz 3 streszczenia doniesień na konferencjach krajowych, w tym w 2 jako pierwszy autor. W 19 artykułach dr n. med. Jan Szypuła jest pierwszym autorem. Jedynie cztery prace opublikowane zostały w języku angielskim, z czego tylko dwie prace oryginalne ukazały się w czasopiśmie *Medical Science Monitor* posiadającym wskaźnik wpływu IF (w jednej z nich Habilitant jest pierwszym autorem), a dwie kolejne w czasopismach bez wskaźnika IF i nieujętych w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez MNiSW. Wszystkie pozostałe prace zostały opublikowane w języku polskim w krajowych czasopismach nieposiadających wskaźnika IF. Łączny wskaźnik wpływu wszystkich prac wynosi  $IF=3,170$ , pkt. MNiSW=109, co uwzględnia również punktację za dwie prace, które można przypisać do cyklu prac składających się na osiągnięcie naukowe w oparciu o ich zgodność z tytułem osiągnięcia. Liczba cytowań i wskaźnik Hirscha

wynoszą odpowiednio wg Web of Science 14 (14 bez autocytowań) i 2, wg bazy Scopus 28 (27 bez autocytowań) i 3.

**Punktacja publikacji**

	PRZED DOKTOREM		PO DOKTORACIE	
	IF	MNiSW	IF	MNiSW
Oryginalne pełnotekstowe prace naukowe	--	2	3,170	74
Opisy przypadków / Prace kazuistyczne	--	4	--	25
Prace poglądowe / biograficzne / redakcyjne	--	--	--	4
<b>RAZEM</b>	<b>--</b>	<b>6</b>	<b>3,170</b>	<b>103</b>

**Ocena cyklu publikacji stanowiących osiągnięcie naukowe:**

W przedstawionej dokumentacji wniosku Habilitant nie wskazał jednoznacznie, które prace naukowe zaliczył do cyklu powiązanych tematycznie publikacji stanowiących osiągnięcie naukowe będące podstawą do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne. Zgodnie z zapisem Art. 219, ust. 1, pkt. 2b Ustawy Prawo o nauce i szkolnictwie wyższym, „osiągnięciem naukowym stanowiącym znaczny wkład w rozwój określonej dziedziny jest **cykl artykułów naukowych** opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b”. W oparciu o tytuł osiągnięcia „Badania nad wpływem protezoplastyki stawów na reakcję stresu oksydacyjnego i cytokiny prozapalne” zawarty we wniosku dr. n. med. Jana Szypuły pierwotnie kierowanym do Wojskowego Instytutu Medycznego w Warszawie za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego,

opis osiągnięć naukowych przedstawiony w autoreferacie oraz analizę wykazu publikacji, w opinii Członków Komisji do osiągnięcia naukowego można zaliczyć dwie prace oryginalne:

1. **Szypuła J**, Cabak A, Kiljański M, Boguszewski D, Tomaszewski W. *Comparison of Biocompatibility of Cemented vs. Cementless Hip Joint Endoprostheses Based on Postoperative Evaluation of Proinflammatory Cytokine Levels*. Med Sci Monit. 2016; 22:4830-4835. doi: 10.12659/msm.900032.

IF: 1,585      MNiSW: 15 (wg starej punktacji)

2. **Szypuła J** (autor korespondujący), Kuś D, *The influence of the type of hip prothesoplastics on selected factors of oxidative stress*. MEGA Journal of Case Reports 2023: 6, 2001-2012

IF: brak      MNiSW: 5 (wg nowej punktacji)

W obu pracach Habilitant jest pierwszym autorem, w drugiej pracy jest też autorem korespondującym. Prace te zostały opublikowane w języku angielskim po uzyskaniu stopnia doktora. Obie prace przedstawiają wyniki zmian stężeń białka CRP i interleukiny 6 (IL-6) w tej samej kohorcie pacjentów podzielonych na dwie grupy ze względu na rodzaj wszczepionej endoprotezy stawu biodrowego. Jedynie pierwsza publikacja spełnia wymogi określone w Ustawie wynikające z Art. 219, ust.1, pkt.2 lit. b, gdyż czasopismo, w którym została opublikowana znajduje się w wykazie czasopism ogłaszanych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Druga praca opublikowana w *MEGA Journal of Case Reports* przedstawia dodatkowo analizę wybranych parametrów stresu oksydacyjnego. Czasopismo to nie jest ujęte w wykazie czasopism opublikowanym w załączniku do Komunikat Ministra Nauki z dnia 5 stycznia 2024 r. w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych oraz w poprzednio ogłaszanych wykazach. Praca ta została również opublikowana przez Habilitanta w tej samej formie jako artykuł jednoautorski w czasopiśmie *Medical Case Reports and Reviews* (doi: 10.15761/MCRR.1000179), lecz nie jest to uwzględnione w wykazie publikacji uszykowanym przez Bibliotekę Medyczną CM UMK.

W recenzjach osiągnięcia naukowego dr n. med. Jana Szypuły będącego podstawą o ubieganie o stopień doktora habilitowanego recenzenci byli zgodni w swoich negatywnych opiniach:

**Prof. dr hab. Jacek Witkowski** w swojej recenzji wyraził negatywną ocenę wskazując, że: „Analizując całkowity dorobek naukowy Habilitanta od strony wskaźników bibliometrycznych należy powiedzieć, że jest on w najlepszym wypadku mierny, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, że od uzyskania przezeń doktoratu minęło 30 lat. (...) Jedynie cztery prace opublikowano w języku angielskim. W konsekwencji całkowity współczynnik oddziaływania (IF) prac habilitanta jest wyjątkowo niski i wynosi zaledwie 3.17, która to wartość w wielu uczelniach medycznych jest niewystarczająca do przystąpienia do przewodu doktorskiego. Na ten współczynnik składają się dwie prace opublikowane w czasopiśmie Medical Science Monitor w roku 2016; jedynie w jednej z nich dr Szypuła był pierwszym autorem (...). Podsumowując, uważam, że dorobek naukowy kandydata jest dalece niewystarczający do ubiegania się przez niego o stopień doktora habilitowanego.” Następnie oceniając osiągnięcie naukowe stwierdził: „Uważam, co wykazuję poniżej, że dr Jan Szypuła nie przedstawił do oceny osiągnięcia habilitacyjnego spełniającego nawet minimalne wymogi. (...) Kandydat nie wymienił ani nie omówił w Autoreferacie swoich publikacji wchodzących w skład tego osiągnięcia. Z bibliografii wszystkich prac kandydata wynika, że jedynie 2 z nich mogą dotyczyć tematyki określonej w tytule osiągnięcia. (...) Przy tym jedynie [publikacja w] Med. Sci Monitor posiada współczynnik IF (1.585). Praca ta (...) została w okresie od wydrukowania (2016) do chwili obecnej zacytowana zaledwie 3 razy, czyli nie wzbudziła zainteresowania środowiska naukowego. Jak wspomniałem powyżej, czasopismo MEGA Journal of Case Reports (MEGA) nie jest indeksowane w bazach Web of Science czy Scopus ani w Journal Citation Reports; nie wiadomo więc, czy opublikowana w nim [druga] praca kandydata miała oddźwięk w środowisku naukowym i klinicznym.” Ponadto zauważył, że „Dr Szypuła poświęcił opisowi swojego osiągnięcia habilitacyjnego zaledwie około 30 linijek tekstu; jak wspomniałem, nie odniósł się w tym opisie do konkretnych publikacji, a jedynie wspomniał o badaniach poziomu CRP i IL-6 u osób, które poddane zostały zabiegowi endoprotezoplastyki stawu biodrowego w latach 2010-2011. Analiza obydwu tekstów wskazuje, że badania przeprowadzone były na tej samej grupie chorych”. Ponadto zauważył: „W obydwu

pracach wykonano oznaczenia IL-6 i CRP (tą samą metodą), jednak przedstawione wyniki tych oznaczeń nie są identyczne (choć zbliżone). Nie jest więc jasne, czy doszło tu do częściowego autoplagiatu.” W podsumowaniu swojej oceny stwierdził: „Konkludując, na podstawie oceny Osiągnięcia naukowego (którego brak), pozostałego dorobku naukowego Kandydata, a także jego działalności dydaktycznej i organizacyjnej uważam, że dorobek ten nie spełnia wymagań stawianych kandydatom do stopnia doktora habilitowanego, co upoważnia mnie do stwierdzenia, iż dr n. med. Jan Szypuła nie spełnia wymaganych kryteriów uzyskania stopnia doktora habilitowanego zgodnie z obowiązującą Ustawą. Dlatego zwracam się do Wysokiej Rady Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego o NIEDOPUSZCZENIE dr n. med. Jana Szypuły do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.”

**Prof. dr hab. Krzysztof Ficek** przedstawił negatywną ocenę osiągnięcia stwierdzając, że: „Wieloletniego dorobku praktycznego w postaci pracy z pacjentem ortopedycznym, brakuje aktywności akademickiej, naukowej i publikacyjnej korespondującej z dużym doświadczeniem praktyki zawodowej. (...). Dorobek naukowy znajdujący się na liście filadelfijskiej jest bardzo skromny (2 publikacje) o łącznej wartości 3.170 IF, wskaźnik cytowań na poziomie 14, wartość Indeksu Hirscha (Web of Science) na poziomie 2 oraz liczba publikacji jako pierwszy autor, autor korespondujący lub autor senioralny nie upoważnia, zgodnie z wymogami art. 219, Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym z dnia 20 lipca 2018 r. (z późn. zm.), do wydania pozytywnej opinii o dopuszczeniu dr n. med. Jana Szypuły do dalszych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, dyscyplina nauki medyczne. Uważam, że wniosek jest przedwczesny i w celu aplikacji wymaga uzupełnienia o prace z listy filadelfijskiej, zwłaszcza na pozycji pierwszego autora.”

**Prof. dr hab. Eugeniusz Rokita** przedstawił negatywną ocenę osiągnięcia naukowego i stwierdził w swojej recenzji, że: „Ocena osiągnięcia naukowego dr. Jana Szypuły jest złożonym problemem, ponieważ autoreferat nie został przygotowany zgodnie z wymogami ustawowym (...). Niestety informacja, które prace stanowią opis osiągnięcia naukowego nie została podana przez Habilitanta. Pragnę nadmienić, że przygotowuję recenzje w przewodach habilitacyjnych od wielu lat i z takim problemem w autoreferacie spotkałem się po raz pierwszy.” Następnie ocenił: „Po szczegółowej

analizie całego dorobku dr. Jana Szypuły wyróżniłem dwie prace korelujące bezpośrednio z w/w tytułem osiągnięcia naukowego. (...) Reasumując, oceniam osiągnięcie naukowe dr. Jana Szypuły negatywnie. Od strony formalnej stanowią je tylko dwie prace opublikowane w czasopismach o niskim (1.585) lub zerowym wskaźniku cytowań oraz niskiej punktacji KBN/MEiN (20). Przeprowadzony został jeden eksperyment porównawczy dla dwóch typów endoprotez, a próbki krwi wykorzystano do oznaczenia w sumie 7 parametrów. W pracach zawarto wyniki pomiarów i bardzo ograniczoną interpretację. W mojej ocenie, konieczne jest zgromadzenie większej bazy danych, których dogłębna interpretacja może dopiero stanowić osiągnięcie naukowe. Wniosek, że przebieg procesu zapalnego zależy od budowy protezy nie można, moim zdaniem, uważać za osiągnięcie naukowe mające istotny wpływ na poziom wiedzy w wybranej dziedzinie. Zebrany materiał można traktować jedynie jako wstępne potwierdzenie celowości kontynuowania badań tego zagadnienia." W konkluzji swoje recenzji napisał: „W podsumowaniu stwierdzam, że dorobek naukowy dr. Jana Szypuły jest bardzo skromny, zarówno w aspekcie formalnym (tylko 1 praca opublikowana w czasopiśmie posiadającym współczynnik cytowań) jak i merytorycznym. (...) Większość publikacji wykonano bazując na materiale pobranym od pacjentów. W żadnej z publikacji nie znalazłem informacji o uzyskaniu zgody odpowiedniej Komisji Bioetycznej na przeprowadzenie badań. Można zrozumieć brak zgód dla prac opublikowanych kilkadziesiąt lat temu. Dla prac nowszych informacja taka jest bezwzględnie wymagana. Na podstawie powyższej szczegółowej analizy osiągnięcia naukowego ‘Badania nad wpływem protezoplastyki stawów na reakcję stresu oksydacyjnego i cytokiny prozapalne’ oraz całokształtu dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego stwierdzam, że dr Jan Szypuła nie spełnia kryteriów ustawowych do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, dyscyplina nauko medyczne (art. 219 Ustawy Prawo Szkolnictwie Wyższym z dnia 20 lipca 2018 roku z późn. zm.). Na moją ostateczną opinię podstawowy wpływ ma negatywna ocena osiągnięcia naukowego, aktywności naukowej i organizacyjnej. Uważam, że potwierdzony publikacjami cały dorobek naukowy dr. Jana Szypuły jest niewystarczający dla uzyskania stopnia doktora habilitowanego.”

**Dr hab. Andrzej Kotela, prof. uczelni**, przedstawił negatywną recenzję, w której ocenił, że: „Przedstawiony w Autoreferacie opis osiągnięcia naukowego jest niezwykle

powierzchnowy i ogólnikowy, nie pozwala na jednoznaczną identyfikację podstawowego konceptu badawczego, który nadawałby spójność badaniom i uzyskanym wynikom oraz określał ich miejsce w szerszym kontekście naukowym. Habilitant właściwie nie podaje, na czym dokładnie polega jego osiągnięcie naukowe; nie precyzuje i szerzej nie omawia przeprowadzonych badań, ich wyników oraz odpowiednich publikacji, co wzbudza wątpliwości co do wartości merytorycznej osiągnięcia oraz jego wpływu na rozwój wybranej dyscypliny. (...). We wniosku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego Kandydat określił osiągnięcie naukowe jako: 'Badania nad wpływem protezoplastyki stawów na reakcję stresu oksydacyjnego i cytokiny prozapalne', a analiza całego dorobku naukowego Kandydata sugeruje, że spośród wszystkich przedstawionych prac dwie mogą stanowić podstawę lub wpisywać się w tak sformułowaną problematykę badawczą." W oparciu o analizę wyników przedstawionych w tych pracach stwierdził: "Zakres badań przeprowadzonych przez dr. Jana Szypułę oraz ich rezultaty nie stanowią, w mojej ocenie, istotnego wkładu w rozwój dyscypliny nauk medycznych, a przedstawione osiągnięcie naukowe, oparte zasadniczo na dwóch artykułach wykorzystujących ten sam materiał badawczy, uznaję za zbyt ograniczone i oceniam jako niewystarczające do uzyskania wnioskowanego awansu naukowego. (...). Całokształt dorobku naukowego Habilitanta, uwzględniając fakt, że od uzyskania przez niego stopnia doktora nauk medycznych upłynęło 30 lat, oceniam jako zdecydowanie niewystarczający i niespełniający kryteriów wymaganych do nadania stopnia doktora habilitowanego." Zauważył również: „Autoreferat, który powinien stanowić klarowną i rzetelną prezentację osiągnięć kandydata, został opracowany w sposób niezgodny z przyjętymi standardami — jest nieprecyzyjny, zdawkowy, niejasny i pozbawiony należytej staranności.” W podsumowaniu swojej recenzji stwierdził: „Analiza przedstawionego osiągnięcia naukowego oraz całokształtu dorobku wskazuje, że nie spełnia ono wymaganych standardów. Brakuje jednoznacznie określonego wkładu w rozwój nauk medycznych, a publikacje o niskiej wartości bibliometrycznej i ograniczonym zasięgu nie potwierdzają istotnego oddziaływania na środowisko naukowe. Działalność dydaktyczna i organizacyjna również nie wykazuje cech wymaganych na tym etapie kariery akademickiej. W związku z tym dorobek należy ocenić negatywnie, a wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego uznać za niespełniający kryteriów, wobec czego nie powinien być on dalej procedowany. Dlatego zwracam się do Wysokiej Rady Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego

Uniwersytetu Medycznego w Warszawie o niedopuszczenie dra n. med. Jana Szypuły do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.”

Pozostali Członkowie Komisji - prof. dr hab. Janusz Marcinkiewicz, prof. dr hab. Arkadiusz Stolarczyk oraz dr hab. Tymoteusz Żera, również negatywnie ocenili osiągnięcie naukowe Habilitanta oraz podkreślili brak spełnienia wszystkich kryteriów ustawowych niezbędnych do uzyskania stopnia doktora habilitowanego określonych w Art. 219 ust. 1, pkt. 1-3 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

### **Działalność dydaktyczna i organizacyjna:**

Do działalności dydaktycznej dr n. med. Jana Szypuły zalicza się jedynie prowadzenie zajęć z patomorfologii w latach 1981-1982 w ramach Policealnego Studium Medycznego w Ełku w 108 Szpitalu Wojskowym. Przedstawiona przez Habilitanta dokumentacja wniosku nie zawiera informacji o pełnieniu funkcji recenzenta prac dyplomowych, opiekuna naukowego, opiekuna specjalizacji lekarskiej, czy promotora prac dyplomowych lub promotora pomocniczego w postępowaniu doktorskim.

Działalność zawodowa dr. n. med. Jana Szypuły została wyróżniona Nagrodą Ministra Obrony Narodowej w 1995 roku. Habilitant został członkiem Polskiego Towarzystwa Ortopedycznego i Traumatologicznego w 1991 roku. Mimo licznych certyfikatów poświadczających udział w konferencjach naukowych i warsztatach, z przedstawionej dokumentacji nie wynika, aby Habilitant wykazywał istotną aktywność organizacyjną związaną z konferencjami naukowymi, czy działalnością towarzystw naukowych. Habilitant również nie pełni funkcji recenzenta lub redaktora w czasopismach naukowych.

**Wniosek końcowy:**

We wnioskach końcowych wszyscy Recenzenci oraz pozostali Członkowie Komisji są zgodni, że dotychczasowe osiągnięcia Habilitanta w zakresie dorobku naukowo-badawczego nie odpowiadają wymaganiom stawianym kandydatom do stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

Członkowie Komisji habilitacyjnej jednogłośnie stwierdzają, że dr n. med. Jan Szypuła nie spełnia warunków realizacji postępowania habilitacyjnego, określonych w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 poz. 1668 z późn. zm.).

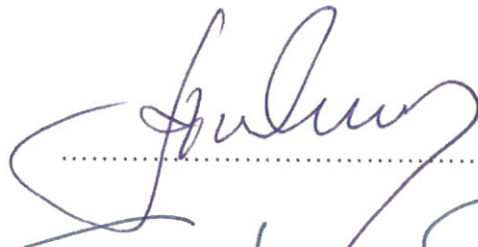
W oparciu o przedstawioną opinię, członkowie Komisji habilitacyjnej przedstawiają Radzie Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego Uchwałę Komisji habilitacyjnej oraz Załącznik nr 1 do Uchwały, zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania dr n. med. Janowi Szypule stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

Warszawa, 27.02.2025 r.

W imieniu członków Komisji habilitacyjnej:

**Przewodniczący**

prof. dr hab. n. med. Janusz Marcinkiewicz



.....

**Sekretarz**

dr hab. n. med. i n. o zdr. Tymoteusz Żera



.....