

UCHWAŁA NR 339/2025

Rady Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego

z dnia 16 kwietnia 2025 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk
medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne Panu
dr n. med. Łukaszowi Zadrożnemu**

§ 1

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2 art. 221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o Szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) w zw. z § 20 ust. 4 i ust. 3 Załącznika do uchwały nr 7/2025 Senatu WUM z dnia 31.03.2025 r. dotyczącego trybu działania i sposobu postępowania rady dyscyplin naukowych w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym.

Rada Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, na podstawie uchwały zawierającej negatywną opinię i ocenę dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego dr. n. med. Łukasza Zadrożnego, podjętej przez Komisję habilitacyjną oraz w wyniku tajnego głosowania członków Rady Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, **odmawia nadania** dr. n. med. Łukaszowi Zadrożnemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

Uzasadnienie

Rada Doskonałości Naukowej, działając na podstawie art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742), przekazała do Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego dokumenty do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wszczętego na wniosek Pana dr n. med. Łukasza Zadrożnego z dnia 23 stycznia 2024 r., w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

Komisja habilitacyjna w ostatecznym składzie została powołana w dniu 20 listopada 2024 r. przez Radę Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego na podstawie art. 221 ust. 5 Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, w osobach:

- Przewodniczący: prof. dr hab. Mansur Rahnama – Hezavah (Uniwersytet Medyczny w Lublinie)
- Recenzent: dr hab. Sławomir Wilczyński (Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach)
- Recenzent: prof. dr hab. Marcin Kozakiewicz (Uniwersytet Medyczny w Łodzi)
- Recenzent: prof. dr hab. Marzena Wyganowska – Świątkowska (Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu)
- Recenzent: prof. dr hab. Małgorzata Pietruska (Uniwersytet Medyczny w Białymstoku)
- Sekretarz: dr hab. Izabela Strużycka (Warszawski Uniwersytet Medyczny)
- Członek Komisji: prof. dr hab. Andrzej Wojtowicz (Warszawski Uniwersytet Medyczny)

W toku postępowania habilitacyjnego Kandydat otrzymał dwie pozytywne i dwie negatywne recenzje. Zgodnie z art. 221 ust. 10 Ustawy, Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

Dnia 7 marca 2025 roku odbyło się posiedzenie komisji habilitacyjnej, podczas którego 3 recenzentów podtrzymało swoje opinie zawarte w przedstawionych recenzjach, jeden z recenzentów (prof. Małgorzata Pietruska) był nieobecny. Pozytywne recenzje przedstawili: prof. Marcin Kozakiewicz oraz prof. Małgorzata Pietruska, natomiast negatywne: prof. Marzena Wyganowska – Świątkowska i dr hab. Sławomir Wilczyński.

Członkowie uczestniczący w posiedzeniu Komisji habilitacyjnej niejednomyślnie stwierdzili, że dorobek naukowy Habilitanta nie spełnia ustawowych wymogów formalnych do ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. Na podstawie art. 219 ust. 9c Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r., Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, z uwagi na dwie negatywne recenzje, odstąpiono od przeprowadzenia kolokwium.

Następnie Komisja zagłosowała w trybie jawnym nad odmową nadania stopnia doktora habilitowanego:

- 1 głos za nadaniem dr n. med. Łukaszowi Zadrożnemu stopnia doktora habilitowanego
- 2 głosy za odmową nadania dr n. med. Łukaszowi Zadrożnemu stopnia doktora habilitowanego

- 3 głosy wstrzymujące

W wyniku głosowania Komisja habilitacyjna przedstawiła Radzie Dyscypliny Nauk Medycznych, uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania dr n. med. Łukaszowi Zadrożnemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

Posiedzenie Rady Dyscyplin Nauk Medycznych, na którym był procedowany punkt odmowy nadania dr n. med. Łukaszowi Zadrożnemu stopnia doktora habilitowanego, odbyło się 19 marca 2025 roku. Członkowie Rady Dyscypliny Nauk Medycznych przed jej posiedzeniem zapoznali się jeszcze raz z dokumentami związanymi z postępowaniem habilitacyjnym Pana dr n. med. Łukasza Zadrożnego, jak również z recenzjami, protokołem z posiedzenia Komisji habilitacyjnej oraz uchwałą Komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem.

Podczas posiedzenia RDNM głos zabrali:

- Sekretarz Komisji habilitacyjnej - Pani dr hab. Izabela Strużycka: zrelacjonowała przebieg postępowania habilitacyjnego, stanowisko oraz opinię Komisji. Pani Docent wskazała na dość znaczny dorobek naukowy Kandydata oraz zwróciła uwagę na kłopoty z doborem recenzentów, którzy z różnych powodów odmawiali recenzji. Ostateczny skład Komisji Habilitacyjnej zebrał się na posiedzeniu w niepełnym składzie. Spośród czterech recenzji, dwie były negatywne, a w uwagach znalazły się: brak lub nieprawidłowa metodologia badań, nieliczna grupa badawcza, brak grupy kontrolnej w czterech publikacjach oraz nieprawidłowości w analizie statystycznej. Pani Docent Strużycka podkreśliła jednak fakt, że dwie prace były opublikowane w czasopiśmie z obszaru Q1, a jedna w Q2. Poza tym w recenzjach zwrócono również uwagę na aspekty etyczne, gdyż implanty, które stosował Kandydat w swoich badaniach, były produkowane przez producenta z którym Habilitant miał bliską współpracę. Pani Docent Izabela Strużycka podkreśliła, że zarówno współpraca krajowa jak i zagraniczna z ośrodkami naukowymi, udział w grantach jak i działalność naukowa i dydaktyczna Kandydata została oceniona bardzo dobrze.

- Pan prof. Mariusz Frączek, zwrócił uwagę na fakt, że wyniki prac są już opublikowane, wcześniej zrecenzowane pozytywnie i pojawiły się na łamach wysoko punktowanych czasopism. Dodatkowo naświetlił dość niecodzienną sytuację z recenzjami, gdzie po wpłynięciu pozytywnej recenzji do RDNM, została ona w pewnym momencie wycofana.

- Pan Prof. Michał Grąt, który podkreślił wartość dorobku naukowego Kandydata oraz fakt, że sumiennie dążył on do uzyskania stopnia doktora habilitowanego publikując wyniki w czasopismach z Q1. Wskazał na podobieństwo zaistniałej sytuacji z występującymi już sprawami odmowy w poprzedniej kadencji. Poprosił członków o obiektywizm i głosowanie zgodnie ze swoim sumieniem.

- Prof. Jacek Malejczyk podał propozycję wezwania na obrady członka Komisji Pana prof. dr hab. Andrzeja Wojtowicza, żeby poznać kolejną opinie na ten temat.

- Pani Przewodnicząca RDNM – prof. Marta Struga oznajmiła, że głosowanie RDNM nie ma wpływu na wydaną opinię przez Komisję, natomiast przesunięcie głosowania na następne posiedzenie Rady wydłuży o kolejny miesiąc okres karencji jaki zostaje nałożony na Kandydata, a są to 24 miesiące. Podkreśliła również, że Kandydat może się odwołać od decyzji Komisji.

- Prof. Tomasz Wolańczyk, który był recenzentem z odwołania w podobnej sprawie, wskazał na zasadność złożenia odwołania w momencie zmian proceduralnych jakimi są np. wycofanie i/lub zmiana recenzji. Podkreślił, że w postępowaniu gdzie on był recenzentem Rada zadecydowała o powtórzeniu postępowania zmieniając recenzentów.

W kolejnym etapie dyskusji głos zabrali:

- Prof. Tomasz Bednarczuk, który podsumował dotychczasowy stan i powiedział, że przeciąganie głosowania do następnych obrad nie zmieni stopnia wiedzy RDNM na temat poprowadzonego postępowania habilitacyjnego, zapytał o konsekwencje w sytuacji, kiedy część z członków wstrzymałaby się od głosu podczas głosowania.

- ponownie głos zabrał Pan Prof. Mariusz Frączek i potwierdził wady w uchwale, która odbiera jakiegokolwiek narzędzia RDNM do przeciwstawienia się opinii Komisji. Podkreślił, że jeżeli głosowanie będzie przeciwko decyzji Komisji to w pewnym sensie będzie to kolejny argument w procesie odwoławczym Habilitanta. W tym momencie zgodził się z przedmówcą, Panem Prof. Tomaszem Bednarczukiem i poddał wątpliwości przeniesienie głosowania na kolejne obrady, argumentując to wydłużeniem rozpoczęcia procesu odwoławczego lub okresu karencji a tym samym podkreślił, że nie przybliży to członków Rady do poznania nowych faktów z przeprowadzonego postępowania.

- ponownie głos zabrała Sekretarz Komisji Pani - Prof. Izabela Strużycka, która potwierdziła fakt wycofania pozytywnej recenzji przez jednego recenzenta.

- Pani Prof. Aleksandra Banaszkiewicz z prośbą o możliwość zapoznania się z dorobkiem naukowym Kandydata, a Pani Przewodnicząca przychyliła się do prośby i zapowiedziała

przekierowanie do wszystkich członków treści publikacji wchodzących w skład cyklu habilitacyjnego.

- Pani Prof. Alicja Wiercińska-Drapało, podważyła zasadność zapoznawania się z pracami o tematyce, w której większość członków nie jest ekspertami.

Pani Przewodnicząca podsumowała argumenty wygłoszone przez członków Rady i zarekomendowała, aby jednak przeprowadzić głosowanie dzisiaj i pozwolić jak najszybciej Kandydatowi rozpocząć proces karencji czy też złożenie odwołania.

Następnie odbyło się tajne głosowanie w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego Panu dr n. med. Łukaszowi Zadrożnemu.

Wynik głosowania:

- **3** głosy **za** odmową nadania stopnia doktora habilitowanego Panu dr Łukaszowi Zadrożnemu
- **23** głosy **przeciw** odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego Panu dr Łukaszowi Zadrożnemu,
- **11** głosów wstrzymujących się

Na kolejne posiedzenie Rady Dyscypliny Nauk Medycznych w dniu 16.04.2025 r., na którym była procedowana sprawa odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego Panu dr n. med. Łukaszowi Zadrożnemu został zaproszony Kandydat.

Pan dr Łukasz Zadrożny podczas krótkiego przemówienia podziękował za możliwość uczestniczenia w posiedzeniu i za poparcie w poprzednim głosowaniu. Podkreślił, iż ma poważne wątpliwości co do przebiegu procesu habilitacyjnego, poprosił o członków Rady o zamknięcie swojego postępowania, tak aby mógł jak rozpocząć ścieżkę odwoławczą.

- głos zabrał prof. Paweł Włodarski pytając czy protokół z poprzedniego głosowania będzie dołączony do dokumentacji.

- Pani prof. Marta Struga – Przewodnicząca Rady Dyscypliny Nauk Medycznych, potwierdziła, iż cała dokumentacja habilitacyjna Pana dr Łukasza Zadrożnego będzie przekazana do RDN-u. Następnie Członkowie RDNM zagłosowali w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego Panu dr n. med. Łukaszowi Zadrożnemu.

Wyniki głosowania:

- **42** głosy za odmową nadania stopnia dr hab. Panu dr Łukaszowi Zadrożnemu
- **1** głos przeciw odmowie nadania stopnia dr hab. Pani dr Łukaszowi Zadrożnemu
- **0** głosów wstrzymujących się

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego.
2. W przypadku utrzymania w mocy decyzji, osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie jego nadania po upływie co najmniej 2 lat. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego lub artystycznego.
3. Osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego składa do RDN wnioszek o wyrażenie zgody na skrócenie okresu na wystąpienie z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania tego stopnia wraz z dokumentami potwierdzającymi znaczne zwiększenie dorobku naukowego lub artystycznego.
4. W terminie 8 tygodni od dnia otrzymania wniosku o wyrażenie zgody na skrócenie okresu na wystąpienie z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego RDN wydaje w tej sprawie postanowienie. Na postanowienie RDN nie przysługuje zażalenie.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie w dniu jej podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA
RADY DISCYPLINY NAUK MEDYCZNYCH**



prof. dr hab. n. med. i n. o zdr. Marta Struga